

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



“Al servicio de la justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintitrés (2023)

PROCESO	VERBAL
DEMANDANTES	JULIANA CASTAÑEDA GONZÁLEZ, DANIELA CASTAÑEDA GONZÁLEZ Y/O
DEMANDADOS LLAMADOS EN GARANTÍA	E.P.S. Y MEDICINA PREPAGADA SURAMERICANA S.A. CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR DE ANTIOQUIA “COMFAMA”, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.
INSTANCIA	SEGUNDA –APELACIÓN DE AUTO-
PROCEDENCIA	JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN.
R ADICADO	05001 31 03 010 2021 00135 03 INTERNO 2023–234
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 195
TEMAS	LIQUIDACIÓN DE COSTAS Y AGENCIAS EN DERECHO.
.DECISIÓN	CONFIRMA
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

Procede el Tribunal a decidir el recurso de apelación interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandante, frente al auto proferido el 3 de mayo de 2023, por el **JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN**, mediante el cual se aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

I. ANTECEDENTES

Los señores Juliana, Daniela y Mateo Castañeda González, formularon demanda en contra de la E.P.S. y Medicina Prepagada Suramericana S.A. pretendiendo se declare a la demandada, civil y extracontractualmente responsable por los daños morales y a la vida de relación, que les fueron ocasionados por la falta de diagnóstico y de tratamiento más temprano que hubiera permitido mejorar la calidad de vida y aumentar en un tiempo adicional, la vida de la señora Elda del Socorro González Penagos, de conformidad con lo establecido en el dictamen médico realizado por el CES en septiembre de 2019. Pidieron también que se condene a la E.P.S. demandada al pago de los perjuicios morales en el equivalente a 100

salarios mínimos legales mensuales vigentes, para cada uno de los demandantes y por perjuicio a la vida de relación el equivalente a 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes para cada uno de los demandantes en calidad de hijos, para un total de \$526.684.200 y que se condene a la demandada en costas y agencias en derecho.

El Juzgado de primera instancia dictó sentencia en audiencia llevada a cabo el día 2 de noviembre de 2022, negando las pretensiones de la demanda y condenando en costas a la parte demandante en favor de la demandada, incluyendo como agencias en derecho la suma de \$15.000.000. (Archivos digitales 51 y 52 C.01 Principal. Primera Instancia).

La anterior decisión fue recurrida en apelación por la parte demandante y, en esta sede, en sentencia de 30 de marzo de 2023 se confirmó la sentencia de primer grado y se condenó en costas de segunda instancia a la parte demandante; además, como agencias en derecho se fijó la suma equivalente a tres salarios mínimos legales mensuales vigentes. (Archivo digital 56 C.01.Principal.Primer Instancia)

Las costas fueron liquidadas por la Secretaría del Juzgado de Primera Instancia el 3 de mayo de 2023, siendo aprobadas en providencia de la misma fecha (Archivo digital 59 C.01.Principal.Primer Instancia), ratificando las agencias en derecho fijadas en primera y segunda instancia, providencia frente a la cual, la apoderada judicial de la parte demandante, interpuso recurso de reposición y en subsidio apelación.

II. LA IMPUGNACIÓN

Como argumento de la impugnación dijo la parte demandante, en esencia, que debía tenerse en cuenta que el apoderado de la parte demandada renunció a las costas que fueron fijadas en primera instancia. Así mismo, indicó que no es de recibo que se imponga una condena en costas tan alta cuando los demandantes acudieron al proceso basados en hechos reales y en un resultado a nivel médico nefasto, como fue la muerte de su madre; por lo que estima que no es procedente ni justo que, luego de perder a su señora madre, intentar que la jurisdicción realice el reconocimiento de unas pretensiones ante la figura de "falta de oportunidad", se imponga una carga

adicional como la condena en costas tan alta. (Archivo digital 61 C.01.Principal.Primer Instancia).

El juzgado de primer grado concedió el respectivo traslado a la contraparte, durante el cual no se recibió pronunciamiento, por lo que, mediante auto de 24 de agosto de 2023, aclarado a través de auto de 8 de septiembre de 2023, fue resuelto el recurso de reposición, reponiendo parcialmente el auto recurrido, en el sentido de indicar que como son 4 los demandados y teniendo en cuenta la renuncia de las costas presentada por E.P.S. y Medicina Prepagada Suramericana S.A., entonces las costas se dividirían entre 3; por lo que en primera instancia se tendría una reducción de las agencias en derecho de \$15.000.000 a \$11.250.000 y en segunda instancia de \$3.480.000 a \$2.610.000 para un total de \$13.860.000, quedando la parte resolutive en que se reducen las agencias en derecho a la suma de \$13.860.000, a favor de los llamados en garantía, ASEGURADORA CHUBB SEGUROS DE COLOMBIA S.A, COMFAMA (CAJA DE COMPENSACIÓN FAMILIAR) y SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., en la proporción que le corresponde a cada uno, según se indicó. Además de lo decidido, fue concedida la alzada. (Archivos digitales 65 y 67 C.01.Principal.Primer Instancia).

El asunto arribó a esta Corporación siendo repartido a conocimiento del despacho el 3 de octubre del corriente año, donde se procede a decidir de plano el recurso, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 326 del Código General del Proceso

III. CONSIDERACIONES

De conformidad con la regla 5 del artículo 366 del Código General del Proceso la liquidación de expensas y el monto de las agencias en derecho, sólo podrán controvertirse mediante reposición y apelación, por lo que compete a este Tribunal el conocimiento de la alzada interpuesta contra el auto proferido el día 3 de mayo de 2023, mediante el cual el juez de primer grado aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho en el proceso de la referencia.

Según lo dispone el artículo 365 del Código General del Proceso en la regla

1: “se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto”; se permite también que se condene en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable la formulación de excepciones previas.

Pues bien, el concepto de costas procesales que en general comprende los gastos necesarios para obtener mediante sentencia el reconocimiento de un derecho, y de los cuales, por supuesto, hacen parte las agencias en derecho, está revestido, en cuanto a su imposición se refiere, de un criterio objetivo acorde con el cual las costas corren a cargo de la parte vencida, independientemente de la conducta que haya desplegado en el trámite del proceso.

Las agencias en derecho entonces, se relacionan directamente con la suma que el juez debe cuantificar a favor de la parte que resulta beneficiada con las costas y su finalidad es la de resarcir los gastos que debió erogar ésta para pagar los honorarios del abogado que la asistió en el proceso. Con todo, ocurre que para proceder a su fijación el juez no goza de absoluta libertad, porque como bien lo señala el artículo 366 en la regla 3ª inciso segundo del Código General del Proceso, las agencias en derecho se fijarán teniendo en cuenta las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura.

Así las cosas, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA16-10554, por el cual se establecen las tarifas de agencias en derecho por parte del Consejo Superior de la Judicatura, normativa que resulta aplicable al presente proceso dada la fecha de presentación de la demanda, las tarifas de las agencias en derecho en los procesos declarativos de mayor cuantía en primera instancia, se fijan así: “De mayor cuantía, entre el 3% y el 7.5% de lo pedido” y, en segunda instancia, entre 1 y 6 S.M.M.L.V.

De manera que, teniendo en cuenta el Acuerdo No. PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, las agencias pueden fijarse en un monto que equivalga entre el 3% y el 7.5% de lo pedido en las pretensiones de carácter económico, esto en armonía con la regla 4 del artículo 366 del

C.G.P., teniendo en cuenta por parte del juez, la naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el apoderado y la cuantía del proceso, sin que se exceda los topes de dichas tarifas.

No le asiste razón entonces a la recurrente, porque las sumas fijadas en primera y segunda instancia corresponden a lo establecido en el acuerdo citado. Véase que en primera instancia se fijó la suma de \$15.000.000 que incluso es una cifra inferior al 3% de las pretensiones, en tanto se pretendió con la demanda la suma total de \$526,684.200 y, en segunda instancia se fijó la suma equivalente a tres salarios mínimos legales mensuales vigentes, que también se ubica en el rango dispuesto por el mencionado acuerdo.

La apoderada de la parte demandante reclama porque, además de la renuncia a las costas que hiciera la E.P.S. Suramericana S.A., lo cual se tuvo en cuenta al decidir el recurso de reposición, disminuyendo el valor de la condena; considera que no resulta justo con sus poderdantes que además de perder a su progenitora, se vean obligados a pagar una alta suma de dinero por concepto de costas procesales, empero sus argumentos en manera alguna demuestran son jurídicos y como se indicó, el monto fijado por agencias en derecho, se ajusta a lo dispuesto en el Acuerdo No. PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, para este tipo de procesos, a lo que se agrega que los límites mínimos y máximos permiten movilidad teniendo en cuenta la duración del proceso y la gestión de los apoderados, empero incluso en este caso, la suma impuesta en primera instancia, que por demás fue disminuida, desde el inicio estuvo por debajo del límite mínimo establecido en el referenciado acuerdo y en sede de segunda instancia se impuso en la mitad de lo que permite la norma. Lo anterior, implica, que, de cara a este caso concreto, el monto fijado sea adecuado.

Por lo anterior, considera este Despacho que, la liquidación de las costas y agencias en derecho se hizo de forma proporcional y conforme a los parámetros establecidos por Consejo Superior de la Judicatura y el Código General del Proceso y por ello lo procedente es confirmar el proveído atacado.

CONCLUSIÓN.

El corolario de lo expuesto es la decisión que habrá de adoptarse impartiendo confirmación a la providencia impugnada, sin lugar a la imposición de costas en esta instancia, en tanto no hay constancia de su causación.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín,**

IV. RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR por las razones aquí expuestas, el auto de fecha 3 de mayo de 2023, proferido por el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Medellín.

SEGUNDO. Sin lugar a condena en costas.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE

MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO
Magistrada

(Firma electrónica conforme al artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)

Firmado Por:
Martha Cecilia Ospina Patiño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 007 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b7599fc0b9d5866be377304ec0d2ed355611cc282e127ba7cfc9d0edbccc51149**
Documento generado en 19/12/2023 03:51:35 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>